

Żywiec dn. 24 marca 2011 r.

Otrzymują wg rozdzielnika
z prośbą o wywieszenie na
tablicy ogłoszeń w dniu otrzymania,
na okres 14 dni

Urząd Gminy w Jeleśni
WPŁYNĘŁO DNIA

2011 -04- 04

L.dz. _____ podpis _____

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 127 ust. 9 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne
(j.t. Dz. U. z 2005 r. Nr 115, poz. 1229 z późn. zm.) oraz art. 49 Kodeksu
postępowania administracyjnego

obwieszczam

STAROSTWO POWIATOWE

w Żywcu

ul. Krosińskiego 13

WOŚ-gw-6223/19/09/10/11

34-300 ŻYWIEC

- 13 -

Żywiec dnia 24 marca 2011 r.

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
w Krakowie
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 22
31-109 Kraków

Starostwo Powiatowe w Żywcu przesyła w załączeniu odwołanie P: Ryszarda Bery, Grażyny Kantyki, Marii Dybczak, Wiesława Buławy, Marii Buławy, Joanny Jagosz, Marii i Emila Gołuszki, Urszuli i Mariana Wrębniak, Haliny Łysień, Bronisława Pluty, Katarzyny Pluty, Alicji Buławy, Michaliny Buławy, Antoniego Buławy, Aleksandra Hylińskiego, Marty Hylińskiej, Jadwigi Byrtek, Stefana Byrtek i Marii Waligóry (brak podpisu) od decyzji z dnia 3 marca 2011 r., znak: WOŚ-gw-6223/19/09/10/11, którą Starosta Żywiecki udzielił dla Spółki Żywiec Zdrój Spółka Akcyjna z siedzibą w Cięcinie, ul. Św. Katarzyny 187, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych z ujęcia Piłsko w miejscowości Jeleśnia oraz na wykonanie urządzeń służących do ujmowania tych wód. Odwołanie wpłynęło w ustawowo przewidzianym terminie.

W odwołaniu skarżący się kolejny raz podnoszą zarzut naruszenia przez cytowane wyżej pozwolenie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zdaniem tutejszego organu zgodność inwestycji będącej przedmiotem skarżonej decyzji z obowiązującym MPZP wynika wprost z przepisu zawartego w §45 pkt. 3 tego planu, uchwalonego uchwałą nr XXVII/241/05 Rady Gminy Jeleśnia

z dnia 19 lipca 2005 r. Przepis ten określa sposoby zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem 366-A.2R_p, dopuszczając w podpunkcie „f” budowę urządzeń infrastruktury technicznej. W odwołaniu pominięto treść w/w przepisu, przywołano natomiast zapisy w omawianym planie dotyczące innych terenów, tj. oznaczonych symbolem A.1W, dla których ustalono: przeznaczenie podstawowe – obiekty i urządzenia zaopatrzenia w wodę; przeznaczenie dopuszczalne – studnie

głębinowe, urządzenia obiekty towarzyszące, drogi (...). Z analizy treści §44 wynika, iż gmina wyznaczyła w planie obszary, które mogą być przydatne dla realizacji jednego z zadań własnych, a mianowicie zaopatrzenia ludności w wodę. Twierdzenie skarżących jakoby próba posadowienia studni na innym terenie powinna skutkować uznaniem takiego przedsięwzięcia za niezgodne z miejscowym planem zagospodarowania jest nieprawdziwe. W obowiązującym dla Gminy Jeleśnia planie musiałby wówczas być zapis mówiący o zakazie lokalizacji studni za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolem „W”. Takiego zapisu w treści planu nie stwierdzono. Nie można także zgodzić się z przedstawioną w odwołaniu interpretacją definicji budynku, o której mowa w ustawie *Prawo budowlane*. Obudowa studni stanowi integralną część studni i nie można jej rozpatrywać w kategorii budynku.

W dalszej części skarżący wskazują na konsekwencje wynikające z konieczności ustanowienia strefy ochrony pośredniej dla ujęcia Pilsko oraz konieczności wyłączenia gruntów rolnych z produkcji. Stanowisko w tej sprawie przedstawiono w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji oraz piśmie z dnia 21 marca 2011 r., którym tutejszy organ przekazał odwołanie wniesione przez Panią Joannę Berę.

Przywołane przez skarżących się zapisy studium w kontekście rozstrzygnięć będących przedmiotem pozwolenia wodnoprawnego jest bezzasadne. Zgodnie z dyspozycją art. 125 pkt. 2 ustawy *Prawo wodne* pozwolenie wodnoprawne nie może naruszać ustaleń miejscowego planu, a nie studium, które jak sami skarżący cytują jest wiążące dla gmin przy sporządzaniu planów miejscowych.

Za w pełni nieuzasadniony należy uznać zarzut o naruszeniu przez wydaną decyzję zasady prawidłowego gospodarowania wodami. Reglamentowana przez pozwolenie wodnoprawne ilość wód podziemnych, jaką może pobrać Spółka „Żywiec Zdrój” S.A., mieści się w zasobach odnawialnych. Tym samym udzielone pozwolenie wodnoprawne nie narusza zasady racjonalnego gospodarowania wodami, o której mowa w art. 1 ustawy *Prawo wodne*.

Stanowisko tutejszego organu w kwestii konieczności uzupełnienia operatu o wartości maksymalnych wydajności pomp zamontowanych w studniach Pilsko oraz wniosków stron o przeprowadzenie dodatkowych dowodów w sprawie zostało zawarte w postanowieniu z dnia 7 stycznia 2011 r. Nie ulega wątpliwości fakt, iż zgodnie z art. 63, art. 64 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227) wójt wydał postanowienie (poprzedzające decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych z dnia 18 stycznia 2010 r., znak: RPP/7633/17/DŚ/09/10) w oparciu o opinię m.in. regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Wymagana opinia wydawana jest po uwzględnieniu łącznie uwarunkowań, o których mowa w art. 63 ust. 1, a więc m.in.: usytuowania przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, (...) walorów przyrodniczych, krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...).

Ponadto w myśl art. 80 ust. 2 w/cytowanej ustawy właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Powyższe ma także znaczenia ze względu na nieuwzględnienie w przedmiotowej sprawie zaświadczenia Wójta Gminy Jeleśnia, w którym stwierdził, że przedmiotowa inwestycja narusza ustalenia MPZP.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że ocena wpływu planowanej przez Spółkę „Żywiec Zdrój” S.A. inwestycji na środowisko stanowiła przedmiot postępowania zmierzającego do wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Zdaniem tutejszego organu żądanie stron o ponowne przeprowadzenie dowodów w zakresie wpływu omawianej inwestycji na środowisko przed udzieleniem pozwolenia wodnoprawnego było bezpodstawne, ponieważ dotyczyło okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami.

Zaskarżona decyzja wydana została m.in. w oparciu o w/cytowaną decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych oraz prawidłowo sporządzoną dokumentację

hydrogeologiczną ustalającą zasoby eksploatacyjne studni Pilsko, a zatem nie może ona naruszać wymagań środowiska.

Sprostowania wymaga informacja skarżących się o usytuowaniu ujęcia Pilsko w granicach Żywieckiego Parku Krajobrazowego. Z ogólnie dostępnych map wynika bowiem, że cztery studnie wchodzące w skład ujęcia Pilsko znajdują się w otulinie tego parku, a nie w jego granicach.

W pozostałej części odwołania przedstawione zarzuty dotyczą kwestii omówionych w piśmie z dnia 21 marca 2011 r., którym przekazano (wraz z całością akt przedmiotowej sprawy) odwołanie wniesione przez Panią Joannę Berę.

Uwzględniając powyższe Starosta Żywiecki wnosi o utrzymanie zaskarżonej decyzji w mocy.

STAROSTA
Andrzej Zieliński

Do wiadomości:

1. Pan Dominik Szczygieł, Kancelaria MSDS Kancelaria Radców Prawnych,
M. Szczotka D. Szczygieł Sp.p. ul. 1 Dywizji Pancерnej 45/106,
43-300 Bielsko-Biała
2. Urząd Gminy Jeleśnia, 34-340 Jeleśnia, ul. Plebańska 1 - 3 egz. z prośbą
o obwieszczenie lub w zwyczajowo przyjęty w miejscowości Jeleśnia sposób.
3. Właściciele gruntów (wg załączonego poniżej wykazu) -zawiadomieni poprzez
obwieszczenie lub inny zwyczajowo przyjęty sposób
4. a/a + BIP i tablice ogłoszeń