

SKO.V 428/970/47/11

Urząd Gminy w Jeleśni  
WPLYNĘŁO DNIA

2011 -03- 22

Bielsko Biała 18.03.2011r.

**POSTANOWIENIE**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze na posiedzeniu w dniu 18.03.2011r. w składzie orzekającym:

Przewodniczący: mgr Józef Zimnal

Członek : mgr Jarosław Pająk

Członek : mgr Magdalena Szymańska-Słonec

po rozpatrzeniu zażalenia **Żywiec Zdrój S.A.** z siedzibą ul. Świętej Katarzyny 13, 34-300 Żywiec reprezentowanej przez Dominika Szczygieł – Radcę Prawnego z Kancelarii Radców Prawnych M.Szczotka D.Szczygieł Sp.p. z siedzibą ul. 1 Dywizji Pancерnej 45/106 , 43-300 Bielsko Biała na postanowienie Wójta Gminy Jeleśnia z dnia 14.01.2011r. nr. RPP/7633/20/POST/10/11

w przedmiocie: stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego „Budowie sieci transportującej wodę pomiędzy Pompownią P4, a zakładem produkcyjnym firmy Żywiec Zdrój S.A. w Jeleśni przy ul. Suskiej 46-odcinek zamienny”.

działając na podstawie art. 17,18,21 ustawy z dnia 12.10.1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. Nr 79 poz.856 ), art. 123, art. 126, art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 144 oraz art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie , udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( Dz.U.z 2008r. nr. 199, poz. 1227)

postanawia

**uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie przed organem I instancji**

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem organ I instancji nałożył na wnioskodawcę tj: Żywiec Zdrój S.A z siedzibą w Cięcinie przy ul. Świętej Katarzyny 13 obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sieci transportującej wodę pomiędzy Pompownią P4, a zakładem produkcyjnym firmy Żywiec Zdrój S.A. w Jeleśni przy ul. Suskiej 46-odcinek zamienny”.

We wniesionym zażaleniu podniesiono, że postanowienie narusza przepisy prawa materialnego tj. art. 59 ust. 1, art. 64 ust. 1 pkt. 1, art. 64 ust. 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz przepisy kodeksu postępowania administracyjnego – w szczególności art. 105 § 1 poprzez nieumorzenie postępowania, które na skutek cofnięcia przez wnioskodawcę wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stało się bezprzedmiotowe.

Po rozpatrzeniu sprawy Samorządowego Kolegium Odwoławcze w Bielsku Białej postanawia uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie jako bezprzedmiotowe stwierdzając, co następuje :

Zgodnie z art. 63 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko **dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie oddziaływać na środowisko** stwierdza w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W postanowieniu powyższym organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Jak wynika z powyższego sporządzenie raportu oddziaływania na środowiska jest jednym z etapów na drodze do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedmiotem postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest ustalenie czy dana inwestycja nie wpłynie negatywnie bądź nie pogorszy istniejących suplementów środowiska.

Należy jednak podkreślić, że obowiązek, o którym mowa w art. 63 omawianej ustawy można stwierdzić tylko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie oddziaływać na środowisko.

Katalog przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zawiera rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Należy podkreślić, że listy przedsięwzięć wymienionych w powyższym rozporządzeniu nie można interpretować rozszerzająco. W niniejszej sprawie organ I instancji zakwalifikował planowane przedsięwzięcie jako rurociąg wodociągowy magistralny - § 3 ust. 1 pkt. 63 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz 2573, z 2005 r) podnosząc, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wynika także z możliwości wystąpienia konfliktów społecznych oraz zlokalizowania



przedsięwzięcia o obrębie Południowego Korytarza Ekologicznego łączącego obszar Natura 2000.

Kolegium nie podziela takiego stanowiska organu. Należy zauważyć, że planowane przedsięwzięcie polega na budowie sieci transportującej wodę do celów produkcyjnych Zakładu Żywiec Zdrój w Jelesni wraz z towarzyszącą siecią teletechniczną na odcinku od pompowni P4 do zakładu. Projekt przewiduje ułożenie **wiązki rur** obejmującej rurociągi PE DZ od 90mm do 125mm oraz ułożenie rury PE DZ 90mm.

Magistrale są to natomiast rurociągi o średnicy powyżej  $\phi$  250 mm. Przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zatem bezpodstawnie zakwalifikowane do rurociągów wodociągowych magistralnych.

Podobne stanowisko w sprawie zajął również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, który postanowieniem z dnia 02.11.2010r. nr. RDOŚ-24-WOOS/66131/1/158-1/10/rjkRZ odmówił wyrażenia opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla niniejszej inwestycji stwierdzając w uzasadnieniu, że „rurociąg przesyłający wodę do jednego zakładu nie jest zaliczany do wodociągów magistralnych, a więc nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”.

Skoro obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dotyczy przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko to dla przedmiotowego przedsięwzięcia jako niepodlegającego pod przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko nałożenie takiego obowiązku będzie bezpodstawne.

Z akt sprawy wynika, że pismem z dnia 21.01.2011r. inwestor wycofał wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W tym miejscu odnosząc się do argumentów odwołania dotyczących umorzenia postępowania w związku z wycofaniem wniosku Kolegium zauważa, że zaskarżone postanowienie zostało wydane w dniu 14.01.2011r. natomiast informacja o wycofaniu wniosku wpłynęła do organu I instancji w dniu 24.01.2011r. stąd też w dniu wydawania swojej decyzji organ I instancji nie miał podstaw prawnych do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

W obecnym stanie faktycznym i prawnym sprawy wobec faktu, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest wydawana na wniosek - jego wycofanie uzasadnia umorzenie postępowania w sprawie.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Postanowienie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, z powodu jego niezgodności z prawem. Skargę wnosi się za pośrednictwem tut. Kolegium w dwóch egzemplarzach w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronom.

**Przewodniczący:**



**Członek:**



**Członek:**



Otrzymują:

01. Wójt Gminy Jeleśnia; ul. Plebańska 1; 34-340 Jeleśnia
02. Dominik Szczygieł; Kancelaria Radców Prawnych M. Szczotka, D. Szczygieł Sp. p.; ul. 1 Dywizji Pancерnej 45/106; 43-300 Bielsko Biała
03. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach; ul. Powstańców 41 A; 40-0324 Katowice
04. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żywcu; ul. Krasińskiego 3; 34-300 Żywiec

Do wiadomości;

01. Prokurator Prokuratury Okręgowej Katarzyna Wojtas; Prokuratura Okręgowa w Bielsku Białej Wydział II Postępowania Sądowego; ul. Listopadowa 31; 43-300 Bielsko Biała