



DYREKTOR  
REGIONALNEGO ZARZĄDU  
GOSPODARKI WODNEJ W KRAKOWIE



NU-5133-110/10

Kraków, 11 STY. 2011

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 134 i art. 138 § 1 pkt 1, w związku z art. 97 § 1 pkt 4, art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), po rozpoznaniu zażalenia z dnia 19.11.2010 r. Państwa Joanny Bery, Ryszarda Bery, Jerzego Wróbla, Aleksandry Gołuch, Grażyny Kantyki i Wiesława Buławy na postanowienie Starosty Żywieckiego z dnia 8.11.2010 r., znak: WOŚ-gw-6223/19/09/10:

- 1. Stwierdzam niedopuszczalność zażalenia wniesionego przez Pana Jerzego Wróbla i Panią Aleksandrę Gołuch.**
- 2. Utrzymuję w mocy zaskarżone postanowienie Starosty.**

## UZASADNIENIE

Wnioskami z dnia 25 września 2010 r., Państwo Joanna Bera, Ryszard Bera, Wiesław Buława, Bronisław Pluta, Stefan Byrtek, Jadwiga Byrtek, Grażyna Kantyka oraz Maria Dybczak, zamieszkali w Jeleśni, zwrócili się do Starosty Żywieckiego o zawieszenie postępowania w sprawie udzielenia firmie Żywiec-Zdrój S.A. z siedzibą w Cięcinie przy ul. Św. Katarzyny 187 pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie studni Pilsko 20, Pilsko 21, Pilsko 22 i Pilsko 23 w Jeleśni oraz na pobór wód podziemnych do czasu rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego, jakim Ich zdaniem jest prowadzone postępowanie wznowieniowe, dotyczące ostatecznej decyzji Wójta Gminy Jeleśnia z dnia 18 stycznia 2010 r., nr 17/09/10 o środowiskowych uwarunkowaniach, a także prowadzone postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności tej decyzji Wójta. Po rozpatrzeniu wniosków Starosta Żywiecki, postanowieniem z dnia 08 listopada 2010 r., znak: WOŚ-gw-6223/19/09/10, odmówił zawieszenia postępowania na podstawie art. 101 § 1, w związku z art. 97 § 1 4 Kpa. W uzasadnieniu Starosta stwierdził, że na obecnym etapie postępowania o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego zagadnienie wstępne, jakim jest orzeczenie o uwarunkowaniach środowiskowych, jest rozstrzygnięte decyzją ostateczną. Dodatkowo Starosta wskazał: że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej, decyzją ostateczną z dnia 23 lipca 2010 r., znak SKOV/428/1813/60/10/B, (utrzymaną w mocy decyzją SKO z dnia 2.09.2010 r.) odmówiło stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Jeleśnia z dnia 18.01.2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach; że Wójt Gminy Jeleśnia, decyzją z dnia 4.09.2010 r., znak: RPP/7633/17/DZP/10, odmówił wznowienia postępowania zakończonego decyzją z dnia 18.01.2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na powyższe postanowienie Starosty Żywieckiego zażalili się Państwo Joanna Bera, Ryszard Bera, Jerzy Wróbel, Aleksandra Gołuch, Grażyna Kantyka i Wiesław Buława, wnosząc



o jego uchylenie w całości. Jako zarzuty podnieśli niewłaściwe zastosowanie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa w związku z art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) oraz naruszenie zasad ogólnych postępowania, polegające na obrazie art. 6 Kpa poprzez odmowę zawieszenia postępowania z pogwałceniem przepisów prawa w tym zakresie. Zdaniem Żalących przesłanką do zawieszenia przedmiotowego postępowania jest kolejne postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności w.w. decyzji Wójta Gminy Jeleśnia, prowadzone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej na wniosek Pana Ryszarda Bery z dnia 17 września 2010 r. oraz wniesienie odwołania od decyzji Wójta Gminy z dnia 4.09.2010r., odmawiającej wznowienia postępowania zakończonego decyzją Wójta Gminy z dnia 18.01.2010 r. j.w.

Dodatkowo do tutejszego organu wpłynęło w dniu 31.12.2010 r. pismo Pan Ryszarda Bery z prośbą o dołączenie do akt sprawy kopii decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej z dnia 22.12.2010 r., znak: SKO.V.428/4553/229/10, którą uchylił zaskarżoną decyzję Wójta Gminy z dnia 4.09.2010 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Na wstępie organ II instancji stwierdza, że podpisani pod zażaleniem Pan Jerzy Wróbel i Pani Aleksandra Gołuch nie są Stronami przedmiotowego postępowania, zatem zażalenie złożone przez Nich jest niedopuszczalne, co należało stwierdzić zgodnie z art. 134 Kpa.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych akt w sprawie, organ II instancji stwierdza, że zarzuty zażalenia Państwa Joanny Bery, Ryszarda Bery, Grażyny Kantyki i Wiesława Buławy nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 97 § 1 pkt 4 Kpa, organ administracji publicznej zawiesza postępowanie gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Według utrwalonego poglądu w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: zagadnieniem wstępnym jest zagadnienie prawne o charakterze materialnym, które wyłoniło się w toku postępowania w sprawie indywidualnej, dotyczy kwestii istotnych dla rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji przez organ prowadzący postępowanie; wydanie orzeczenia merytorycznego w sprawie będącej przedmiotem postępowania przed właściwym organem, uwarunkowane jest uprzednim rozstrzygnięciem wstępnego zagadnienia prawnego, co oznacza, że bez rozstrzygnięcia zagadnienia prejudycjalnego przez inny organ lub sąd wydanie decyzji w danej sprawie jest niemożliwe; zawieszenie postępowania na tej podstawie uzależnione jest od wystąpienia łącznie trzech przesłanek: postępowanie administracyjne jest w toku, rozstrzygnięcie sprawy będącej przedmiotem postępowania administracyjnego zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd, zagadnienie wstępne nie zostało jeszcze rozstrzygnięte; zagadnienie wstępne musi powstać na tle przepisów prawa administracyjnego materialnego, mających zastosowanie w danej sprawie ze względu na przedmiot toczącego się postępowania administracyjnego (m.in. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 16.03.2010 r., II SA/Bd 128/2010; wyrok WSA w Olsztynie z dnia 18.03.2010 r., II SA/Ol 1061/2009; wyrok NSA z dnia 18.04.2002 r., V SA 2353/2001; wyrok NSA z dnia 10.08.1983 r., I SA 481/83 ONSA 1983/2; wyrok NSA z dnia 5.12.2006 r., II OSK 6/2006). Przedmiotowy wniosek Stron o zawieszenie postępowania dotyczył toczącego się przed Starostą Żywieckim postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia firmie Żywiec-Zdrój S.A. pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie czterech studni głębinowych w Jeleśni oraz na pobór wód podziemnych. Do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego dla tego przedsięwzięcia dołączona została ostateczna decyzja Wójta Gminy Jeleśnia o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z obowiązującymi przepisami art. 71 ust. 2 pkt 2), art. 72 ust. 1 pkt 6) i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego



ochronie. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach winna być też ostateczna w dniu wydawania decyzji w przedmiocie pozwolenia wodnoprawnego. W sprawie niniejszej jest bezsporne, że decyzja Wójta Gminy Jeleśnia z dnia 18.01.2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach była w dacie wydania skarżonego postanowienia ostateczna i nadal pozostaje w obrocie prawnym. Faktu tego nie zmieniła, podnoszona przez Żalących się, okoliczność uchylecia decyzji Wójta Gminy z dnia 4.09.2010 r., odmawiającej wznowienia postępowania. Dodatkowo, jak wynika z akt sprawy, w kolejnym postępowaniu administracyjnym w sprawie stwierdzenia nieważności w.w. decyzji Wójta Gminy Jeleśnia, prowadzonym przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej na wniosek Pana Ryszarda Bery, wydane zostało w dniu 15.11.2010 r. ostateczne postanowienie odmawiające wstrzymania wykonania decyzji oraz decyzja z dnia 16.11.2010 r. odmawiająca stwierdzenia nieważności decyzji.

Mając powyższe na uwadze organ odwoławczy podziela stanowisko organu I instancji, że w sprawie nie występuje zagadnienie wstępne w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 Kpa. Wznowienie postępowania oraz postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji to nadzwyczajne tryby wzruszenia ostatecznych decyzji.

Zgodnie z przywołanym przez Żalących art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-13*, w szczególności wiąże organ wydający pozwolenie wodnoprawne, przy czym wiążący charakter posiada tylko decyzja ostateczna w administracyjnym toku postępowania, a taką właśnie jest kwestionowana decyzja Wójta Gminy Jeleśnia. Związanie organu oznacza też, że jeżeli w przekonaniu organu któryś z elementów rozstrzygnięcia zawartego w decyzji środowiskowej narusza prawo, organ ten musi o tym zawiadomić organ właściwy do wszczęcia postępowania weryfikującego i w przypadku jego wszczęcia zawiesić postępowanie. Z akt sprawy wynika, że takiego przekonania organ nie miał, a orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego wskazują na nietrafność wniesionych przez Strony wniosków o stwierdzenie nieważności decyzji.

W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie nie zaistniała przesłanka do obligatoryjnego zawieszenia postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 kpa, gdyż nie wystąpiło w toku prowadzonego postępowania zagadnienie wstępne, oparte o przepisy prawa administracyjnego materialnego, które determinowałyby podjęcie rozstrzygnięcia w sprawie, a w związku z tym zawieszenie postępowania prowadziłoby do nieuprawnionego przeciągania postępowania przez organ administracyjny, zobowiązany przepisami art. 35 Kpa do załatwienia sprawy bez zbędnej zwłoki.

Biorąc powyższe pod uwagę, organ II instancji orzekł jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Postanowienie niniejsze jest ostateczne. Na postanowienie służy stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.



Z up. Dyrektora RZGW w Krakowie  
**ZASTĘPCA DYREKTORA**

*[Signature]*  
mgr inż. Małgorzata Owsiany